

בעניין שבין:

שחר סקברר

ע"י ב"כ עו"ד נמרוד גרון

ממגדל ב.ס.ר. 3, רח' כנרת 5, בני ברק

טל': 03-6006022, פקס: 03-6006055

המבקש;

נ - ג - ד

פונטיז' ר.ג.ג בע"מ

ע"י ב"כ עוה"ד רון דרור ו/או אופיר מנציל

ו/או קארין וינשטיין ו/או חן פייביש

דרור מנציל וינשטיין, עורכי דין

מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב

טל': 03-6078888, פקס: 03-6078889

המשיבה;

בקשה לאישור הסדר פשרה בתובענה ייצוגית

בהתאם לסעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 ולתקנה 12 לתקנות תובענות ייצוגיות, התש"ע-2010 (להלן: "החוק" ו-"התקנות" בהתאמה), מתכבדים הצדדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי הגיעו להסדר פשרה (להלן: "הסדר הפשרה"), לשם סילוק סופי ומוחלט של התובענה שבכותרת והבקשה לאישורה כייצוגית (להלן: "התובענה" ו-"בקשת האישור" בהתאמה).

בית המשפט מתבקש לאשר את הסדר הפשרה שיחול על הקבוצה כהגדרתה בבקשת האישור (סעיף 49): "כלל הלקוחות של המשיבה אשר למרות הודעת שיעור המע"מ, הסכום הכולל בו הם חויבו לא הופחת בהתאם" (להלן: "הקבוצה" ו-"חברי הקבוצה"); ולהורות כדלקמן:

א. להורות, כי בהתאם להוראת סעיף 25(א)(3) לחוק, תפרסם המשיבה (להלן גם: "פונטיז'") הודעה לציבור בדבר הגשת הבקשה לאישור הסדר הפשרה, בעיתון מקומי אחד בנוסח שיוגש לאישור בית המשפט הנכבד בתוך 10 ימים ממתן החלטה בבקשה דין (להלן: "המודעה הראשונה");

ב. לאשר, בחלוף 30 ימים (או מועד קצר יותר כפי שייקבע בית המשפט) ממועד פרסום ההודעה הראשונה, את התובענה כתובענה ייצוגית (לצורך הסדר פשרה זה בלבד ובכפוף לו); וכן, לאשר את הסדר הפשרה כהסדר פשרה בתובענה הייצוגית וליתן לו תוקף של פסק דין;

ג. להורות כי בנסיבות העניין אין צורך במינוי בודק;

ד. לקבל את המלצת הצדדים, כמפורט להלן, בכל הנוגע למתן גמול למבקש ושכר טרחה לבא כוחו.

ה. לאחר מתן פסק הדין, להורות על פרסום מודעה שנייה לציבור בדבר אישור הסדר הפשרה, בעיתון מקומי אחד, בנוסח שיוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד לאחר מתן פסק הדין (להלן: "המודעה השנייה");

א. הרקע הדיוני להגשת הבקשה והסדר הפשרה שאישורו מבוקש

1. עניינה של בקשת האישור בהפחתת שיעור מס ערך מוסף (להלן: "מע"מ") ביום 1.10.15 (מ-18% ל-17%).
2. לטענת המבקש, על-פי הדין ועל-פי ההסכם בין הצדדים חלה חובה על פונטיז' להפחית את המחיר ללקוחותיה במקרה של הפחתת שיעור המע"מ; ומשעה שלא עשתה כן מדובר ב"העלאת תעריפים" אסורה. על רקע זה, עתר המבקש לחייב את פונטיז' להשיב לתכרי הקבוצה את הפער בין המחיר שהיה על חברי הקבוצה לשלם לשיטתה לבין המחיר ששילמו בפועל לפונטיז'.
3. בתשובתה לבקשת האישור עמדה פונטיז' על כך שאין ממש בטענות המבקש, וכי הן על פי הדין והן על פי ההסכם בין הצדדים, אין מדובר בנסיבות העניין ב"העלאת מחיר אסורה" ולפיכך דין הבקשה לאישור לדחייה. בין היתר טענה המשיבה כי ההסכם שנערך עם ההורים נעשה ביחס למחיר כולל, בעת שהועלה שיעור המע"מ המשיבה לא העלתה על דעתה להוסיף אחוז אחד למחיר שהוסכם עם ההורים מלכתחילה, מחיר הצהרונית לא נקבע על ידי המשיבה, המשיבה לא התעשרה מהפחתת המע"מ, סעיף 6 לחוק מע"מ אינו עוסק, ולא במקרה, בהפחתת שיעור המע"מ או בחובה של עוסק להפחית את המחיר במקרה שבו הופחת שיעור המע"מ ועוד.
4. בעקבות דיון מקדמי שהתקיים ביום 3.10.2018, באו הצדדים בדיון ודברים, ובין היתר בחנה פונטיז' את היקף הפרשי המע"מ, שלשיטת המבקש נגבו על-ידה שלא כדין, שהסתכמו לכדי כ-75,000 ₪ (כמפורט להלן). נוכח ההיקף זה, ועל מנת לחסוך בהוצאות משפטיות נוספות (לרבות בערכאות הערעור), הגיעו הצדדים להסדר הפשרה שמבוקש אישורו.
5. לאחר שהצדדים שקלו את הסיכונים והסיכויים שבהמשך ניהול התיק, לרבות הסיכונים והסיכויים שבהליך השגה בערכאות הערעור, ובשים לב לעלויות ניהול התיק ביחס להיקף הסכומים שבמחלוקת, הגיעו הצדדים להבנות - **לצרכי פשרה בלבד, ומבלי שצד מודה בטענות משנהו** - שיפורטו להלן.

ב. הסדר הפשרה

6. הסדר הפשרה מבוסס על היקף הפרשי המע"מ, שלשיטת המבקש נגבו על-ידי פונטיז' שלא כדין, המסתכמים לכדי כ-75,000 ₪ (להלן: "היקף הגבייה"). כמו כן, הסכם הפשרה מבוסס על כך שהשבה פרטנית, בנסיבות העניין, היא לא מעשית (אם בכלל אפשרית), היא תהיה כרוכה בפעולות איתור זיהוי מורכבות במיוחד, ואשר עלותם תהיה גבוהה וכבדה במיוחד, היא לא תעמוד בכל יחס סביר לסכומים שבמחלוקת, ואף צפויה לעלות על סכום ההשבה הנתבע (כ-75,000 ₪), הכל כמפורט בפרק ג' להלן.
7. היקף הגבייה והנתונים שבבסיסו מאומתים בתצהיר מנהל המשיבה המצורף לבקשה זו.

8. החל מהמועד שבו הסדר הפשרה יאושר (להלן: "**המועד הקובע**") תעניק פונטיז' הטבה לציבור, **שאינה מותנית בדבר**, וזאת באמצעות סבסוד של ילדים ממשפחות נזקקות המוכרות לרשויות הרווחה לצהרונים שמפעילה פונטיז' וכן הטבה פרטנית לחברי הקבוצה, באמצעות סבסוד של השתתפות בחוגים שמפעילה פונטיז' (ושהופעלו על ידה גם לפני הגשת בקשת האישור), כך ששוויה של ההטבה הוא בסך כולל של כ- **215,000** ₪, ככל שתנוצל במלואה, וזאת באופן המתואר להלן:

א. פונטיז' תודיע לעיריית תל אביב, היא הרשות המקומית בה היא פועלת כי היא תסבסד ילדים ממשפחות נזקקות, בהתאם להסדר הפשרה.

ב. עיריית תל אביב תעביר לפונטיז' רשימה של 15 ילדים ממשפחות המוכרות למחלקות הרווחה בעירייה, ותוך שבחירת הילדים שיהנו מן ההטבה תהא נתונה לשיקול דעת העירייה בלבד.

ג. לצרכי הסדר הפשרה, השווי של הסבסוד כאמור בצהרון שמפעילה פונטיז' יעמוד על סך של 1,000 ₪ לכל ילד לשנת הלימודים הקרובה (וביחס אליה בלבד), ובסה"כ הטבה לציבור בשווי 15,000 ₪ בגין רכיב זה.

ד. בנוסף, כל ילד מחברי הקבוצה יהיה זכאי להנחה של 10% על חוגי ג'ודו, התעמלות קרקע או כדורגל שמפעילה החברה, לפי בחירת כל ילד, למשך עד שנה אחת. עלות החוגים נכון להיום היא 300 ₪ לחודש (למעט חוג כדורגל שעלותו 280 ₪) (בהתאמה תהיה ההנחה 10% מהמחיר שייגבה לציבור במועד הרלבנטי). שווי ההטבה, על פי חישוב של עשרה חודשי פעילות בשנה, הינו 280-300 ₪ לכל ילד מחברי הקבוצה (ובסה"כ כ- **200,000** ₪ ככל שרכיב זה של ההטבה ינוצל במלואו). את ההטבה ניתן יהיה לממש עד סוף שנת הלימודים העוקבת לשנה שבה יאושר הסכם זה (למשל, אם הסכם זה יאושר בשנת הלימודים הנוכחית (תשע"ט), ניתן יהיה לממש את ההטבה עד סוף שנת הלימודים תש"פ) (להלן: "**תקופת ההטבה**"). מאחר ואין בידי פונטיז' רשימת תפוצה ספציפית של חברי הקבוצה ולאור המפורט בסעיפים להלן, מתחייבת פונטיז' לשלוח הודעה בדבר ההטבה והזכאים להם באמצעות רשימת תפוצה (בדוא"ל) הקיימת ברשותה. כמו כן, תפרסם פונטיז' את ההטבה במקום בולט באתר האינטרנט שלה ותהיה רשאית לפרסם גם בדרכים נוספות. למותר לציין כי היות ומדובר בעיר תל אביב בלבד, הרי שפרסומים כאמור יגיעו לידיעת חברי הקבוצה.

ה. הצדדים, כל מי מטעמם יציגו את המנגנון דלעיל כהטבה הניתנת במסגרת הסדר פשרה בתובענה ייצוגית, ויימנעו מלהציג זאת כפילנתרופיה; ותוך שהטבה זו אינה כלולה וגם לא תיכלל בעתיד בהתחייבויותיה או בתוכניותיה הפילנתרופיות של פונטיז'; ולא הוסכם עליה קודם לכן.

9. בתוך 30 ימים ממועד השלמת ביצוע הסדר הפשרה או מתום תקופת ההטבה (לפי המוקדם), תגיש פונטיז' לבית המשפט הנכבד דו"ח מסכם המפרט את ביצוע הסדר הפשרה, והמפרט את שווי ההטבה שניתנה במהלך תקופת ההטבה. הדו"ח ייתמך בתצהיר ובאסמכתאות, ויומצא במקביל לב"כ המבקשת.

10. מוסכם על הצדדים, בהתאם לסעיף 18(ז)(2) לחוק תובענות ייצוגיות, כי שיעור שכר הטרחה המומלץ לב"כ המבקש המייצג יעמוד על 20,000 ₪ (בצירוף מע"מ); וכי שיעור הגמול המומלץ למבקש יעמוד על 4,000 ₪. סכומים אלו ישולמו בתוך 7 ימים מהמועד הקובע, ובלבד שעד למועד זה ימציא ב"כ המבקש לב"כ פונטיז' פטור מלא או חלקי מניכוי מס במקור מרשויות המס. היה ועד למועד הנ"ל לא יומצא אישור כאמור, יודיע ב"כ המבקש בכתב לב"כ פונטיז', אם הוא מבקש לדחות את מועד התשלום עד להצגת האישור כאמור, או שברצונו שהתשלום יבוצע תוך ניכוי מס במקור כדין.
11. לצורך חישוב שיעור הגמול למבקש המייצג ושיעור שכר הטרחה לבאי כוחה נלקחו בחשבון, בין השאר, השיקולים הבאים: מידת התועלת לחברי הקבוצה מהסדר הפרשה; מידת הטרחה שטרחה המבקש המייצג ובא כוחו; מידת הסיכון שנטלו על עצמם המבקש וב"כ בהגשת הבקשה; קידום וביסוס האינטרס הציבורי לעודד הגשת תביעות ייצוגיות "קטנות" ראויות שהתועלת הכלכלית שבהגשתן מוגבלת ומצומצמת ושהסיכון הגלום בהגשתן הוא גבוה, ועוד. לפיכך סבורים הצדדים כי שכר הטרחה והגמול המוצעים ראויים.
12. עם אישור בית המשפט לפרשה, יתגבש ויתור וסילוק של חברי הקבוצה לכל ענייני התובענה ובקשת האישור, וייווצר כלפיהם מעשה בית-דין באשר לטענות ו/או עילות התובענה ובקשת האישור ולכל הסעדים שהתבקשו בקשר אליהן ולכל עניין הקשור ו/או הנובע מכך.
13. במידה ובית המשפט לא יאשר הסכם זה או לא יאשר חלקים ממנו, או יאשר את ההסכם באופן מותנה או במקרה בו יימסרו הודעות פרישה (בהתאם לסעיף 18(ו) לחוק תובענות ייצוגיות או לפי תנאים שייקבעו לפי סעיף 19(ד) לחוק תובענות ייצוגיות, ככל שייקבעו) על ידי למעלה מ-10 חברי קבוצה, יהיה כל אחד מהצדדים זכאי לבטל הסכם זה בתוך 14 ימים מיום שנמסרה לו החלטת בית המשפט, על פי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי, וזאת לאחר מתן הודעה בכתב לצד השני, ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת.
14. במקרה שבו יוגש על-ידי צד שלישי כלשהו ערעור על פסק-הדין ו/או בקשה לביטול פסק-הדין, ויתקבל הערעור ו/או הבקשה לביטול כאמור לעיל, באופן המשנה הוראה מהותית בהסכם, יהיה רשאי כל אחד מן הצדדים, בתוך 14 ימים מיום שנמסר לו עותק של פסק-הדין בערעור ו/או החלטה בבקשה לביטול כאמור לעיל, להודיע לצד השני על ביטול ההסכם, וזאת לפי שיקול דעתו הבלעדי וללא צורך במתן הנמקה כלשהי ומבלי שהדבר יטיל עליו חבות כספית או אחרת כלפי הצד השני.
15. היה ובית המשפט לא יאשר את הסדר הפרשה ו/או במקרה בו יממש צד את זכותו לבטל את ההסכם כאמור, הסכם פרשה זה על נספחיו, צוויו ופסקי-הדין ואישורים שיינתנו על פיו יהיו בטלים מדעיקרא (void) וחסרי תוקף משפטי, כאילו לא נחתם הסכם הפרשה מלכתחילה, וכאילו אין פסק-דין, אין צווים ואישורים; האמור בהם לא ישמש כראיה ולא בדרך אחרת, לא ייוקף לחובת או לטובת מי מהצדדים ולא יהא על הצדדים לנקוט בהליך משפטי לביטול הסכם הפרשה או פסק הדין או לפקיעת ייצוגיותה של התביעה, והכל מבלי שתהיה למי מהצדדים כל תביעה ו/או טענה ו/או דרישה בקשר לכך, ויימשך הדין בתביעה ובבקשת האישור, הכל כאילו לא נחתם הסכם פרשה זה מעיקרו ולא ניתן יהיה להסתמך עליו ו/או

לעשות בו, או בתוכנו, או בנתונים או במצגים או בטיוטות הסכם זה כל שימוש בהליך המשפטי.

16. פונטיז' תישא בכל העלויות הכרוכות בביצוע הסדר זה לרבות בעלויות פרסום המודעות לפי הסדר זה.

ג. ההסדר ראוי, הוגן וסביר בנסיבות העניין

17. הצדדים סבורים כי הסדר הפשרה הינו הוגן, סביר וראוי בנסיבות העניין, לרבות:

א. בהתחשב במהות התובענה הייצוגית, סכומה הנמוך במיוחד, מגבלותיה, ובסיכויים ובסיכונים של כל אחד מהצדדים, הטמונים בהמשך ניהול ההליך;

ב. על רקע העובדה כי הוא מוביל להטבה משמעותית ומייתר את המשך ניהול ההליך שצפוי שיארך עוד זמן רב, לרבות על רקע אפשרות ההשגה בפני ערכאות הערעור;

ג. על רקע העובדה כי הוא חוסך בזמן שיפוטי יקר.

18. עיסוקה של המשיבה הוא בניהול צהרונים לילדים, היא לא נמנית עם הגופים הגדולים שנגדם מוגשים בד"כ תביעות ייצוגיות, כוח האדם שהיא מעסיקה הוא מצומצם מאוד, אין ברשותה מערכות מחשב מתקדמות, ומרבית הפעולות שהיא מבצעת מבוצעות באופן ידני בלבד.

19. למשיבה אין את פרטי חשבון הבנק של ההורים הרלוונטיים, אין ברשותה רישום של כל השיקים שבאמצעותם בוצע התשלום, כך שהשבה פרטנית למי מחברי הקבוצה או כל יצירת קשר עימם תהיה כרוכה בפעולות איתור זיהוי מורכבות במיוחד, ואשר עלותם תהיה גבוהה וכבדה במיוחד, היא לא תעמוד בכל יחס סביר לסכומים שבמחלוקת, ואף צפויה לעלות על סכום ההשבה הנתבע (כ-75,000 ₪).

20. עפ"י טענת המשיבה, הקשיים ביחס לאמור מתייחסים אף לאמור להלן:

א. חלק מההורים נרשמו לצהרון לאחר ההודעה על העלאת שיעור המע"מ וממילא אינם כלולים בקבוצה.

ב. חלק מההורים נרשמו לצהרון רק לחלק מהימים ולא שילמו תשלום מלא.

ג. חלק מההורים הפסיקו את הפעילות בצהרון במהלך התקופה וגם הם לא שילמו תשלום מלא.

ד. חלק מההורים הצטרפו לצהרון רק במהלך השנה וגם הם אינם נכללים בקבוצה.

21. ניסיונות האיתור בלבד (ככל שהם אפשריים לאור המפורט לעיל) יהיו כרוכים בעבודה ידנית מאומצת שתבצע על בסיס המידע החלקי הקיים בלבד, וידרשו תשומות עבודה של מאות שעות עבודה.

22. ברור, אפוא, שהעלויות הכרוכות בהליך איתור וזיהוי שכזה, אם הוא אפשרי, ירוקן מתוכן את תכליתו של הסכם הפשרה שנועד, בין היתר, לחסוך בעלויות ההתדיינות, לסיים את התיק ביעילות ובפשטות, תוך הצמחת תועלת של ממש לחברי הקבוצה ואף לציבור נזקק, בפרט.
23. על רקע האמור לעיל, ועל רקע היקף הסכומים הנמוך שבמחלוקת ועל רקע טענות הצדדים כמפורט בכתבי הטענות מטעמם, הגו הצדדים מתווה פשרה אשר במסגרתו מוענקת הטבה לחברי הקבוצה, **העולה באופן משמעותי על ההחזר הכספי המבוקש בבקשה**, ובנוסף לכך על הטבה **לציבור נזקק**, כך שהתמורות בהתאם להסכם הפשרה יהיו בעלות ערך של ממש הן לפרט והן לציבור.
24. הצדדים יוסיפו וידגישו כי יש גם לקחת בחשבון את העובדה כי ההליך דנן נמצא בשלב מקדמי, כאשר מטבע הדברים החלופה להסדר הפשרה היא המשך ניהולו של הליך משפטי ארוך ויקר, לרבות הליכים נוספים, אשר עשויים להימשך מטבע הדברים עוד מספר שנים, כאשר תוצאתם של הליכים אלה אינה ידועה למי מהצדדים.

ד. מינוי בודק

25. עמדתם של הצדדים באשר להיעדר הצורך במינוי בודק בין היתר על רקע המנגנון שסוכם לעיל, על רקע היקף הגבייה, ועל רקע העלויות הכרוכות במנגנון של מינוי בודק (שעשויות להיות גבוהות באופן שאינו עומד ביחס סביר למאפייני בקשת האישור) מפורטת להלן. ככל שבית המשפט הנכבד ימצא לנכון למנות בודק, מוסכם כי המבקש לא יישא בשכרו אך במקרה זה פונטיז' תהיה זכאית להודיע על ביטול הבקשה לאישור הסכם הפשרה.
26. בנסיבות העניין, יתרונוותיו וחסרונוותיו של הסדר הפשרה (כאמור בסעיף 19(א)(4) לחוק) הינם בעיקרו של דבר עניינים של שיקול דעת שיפוטי.
27. היקף הגבייה והסכום הקבוע הינם נתונים מספריים קלים לחישוב, בהתאם לתצהיר שיוגש כאמור בסעיף 7 לעיל. על שיקול זה כטעם המצדיק שלא למנות בודק ראה ת"צ (מרכז) - 5731-08-07 **קיכל נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ**.
28. בנסיבות אלו, מינוי בודק יעכב את ביצוע הסדר הפשרה, יגרור הוצאות נוספות, בלא שצפויה מכך תועלת של ממש.
29. לנוכח העלויות של מינוי בודק; לאור הקלות והפשטות של חישוב הסכומים דלעיל והיקפם; ועל רקע אימות נתונים אלו בתצהיר, מן הראוי להימנע ממינוי בודק (ראו למשל עוד: ת"צ (י-ס) 3362-09 **איזן נ' סלקום ישראל בע"מ** (פורסם בנבו, 24.5.2012)).
30. לפי פסיקתם של בתי המשפט, אין מקום למינוי בודק, במקרה שבו מחד אין במינוי הבודק תועלת של ממש ומאידך יש בו כדי לעכב את ביצועו של הסדר הפשרה ולגרור הוצאות נוספות. ר' לדוגמא: ת.א. (ת"א) 1757/06 **רז שפירא נ' דרך ארץ הייוויז (1997) בע"מ** (פורסם בנבו) וכן ת.א. 1953/04 **שכטר נ. כרמל- איגוד למשכנתאות בע"מ** (פורסם בנבו).

סוף דבר

31. הצדדים סבורים - נוכח הערכותיהם את הסיכונים והסיכויים הטמונים בניהול התיק - כי ההסכם שאליו הגיעו ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה; וכי סיום ההליך בהסכם פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת ביותר להכרעה במחלוקת שבין הצדדים.
32. מפאת קוצר הזמן ומועד הדיון הקבוע בתיק תצהירים לתמיכה בבקשה זו, בהתאם לסעיף 18(ב) לחוק תובענות ייצוגיות ובהתאם לתקנה 12 לתקנות התובענות הייצוגיות יוגשו בנפרד.
33. לאור האמור בית המשפט הנכבד מתבקש להורות כאמור ברישא לבקשה זו.



אופיר מנצל, עו"ד
ב"כ המשיבה



נמרוד גרון, עו"ד
ב"כ המבקש