



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 41509-02-18 סקברר נ' פונטי'ז ר.ג.ג. בע"מ

תיק חיצוני:

לפני כב' השופט אילן דפדי, סגן נשיא

שחר סקברר
ע"י עו"ד נמרוד גרון

המבקש

נגד

פונטי'ז ר.ג.ג. בע"מ
ע"י עו"ד אופיר מנצ'ל

המשיבה

פסק דין

- 1
2
3 1. לפניי בקשה מוסכמת לפי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, התשס"ו-2006 לאשר למבקש
4 ולבא כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית ולאשר להם את הגמול ושכר
5 הטרחה המבוקשים.
6
7 2. הבקשה המוסכמת נתמכה בתצהירי המבקש ובא כוחו בהם אושר כי לא קיבלו מהמשיבה כל
8 טובת הנאה מעבר למפורט בבקשה.
9
10 3. בבקשה לאישור התובענה כייצוגית נטען כי המשיבה הפרה את הסכם ההתקשרות שלה עם
11 עיריית תל אביב ועוולה בהפרה חובות המוטלות עליה מכוח הוראות הדין ובהן חוק הגנה על
12 בריאות הציבור (מזון), תשע"ו – 2015 והתקנות שהוצאו מכוחו, החוק לפיקוח על איכות
13 המזון ולתזונה נכונה בצהרונים, תשע"ז-2016 ותקנות הפיקוח שהוצאו מכוחו ותקנות רישוי
14 עסקים (תנאים תברואתיים לייצור מזון), תשל"ב-1972, בכך שעל פי דו"ח ביקורת תברואה
15 ודו"ח ביקורת מטעם יובל חינוך בע"מ, סיפקה לרשת צהרונים בתל אביב מזון שהתגלו פגמים
16 וליקויים רבים בתהליך ייצורו. המבקש, אשר בתו שהתה במועדונית בה סופק מזון על ידי
17 המשיבה, אמד את הנזק הלא ממוני שנגרם לו ולכל אחד מההורים בגין הפגיעה באוטונומיה
18 ועוגמת הנפש בסך של 200 ₪ ובסך הכל סך של 264,000 ₪.
19
20 4. במסגרת הבקשה להסתלקות צוין כי המשיבה מכחישה את הנטען בבקשת האישור, טוענת
21 כי העילות הנטענות לא הוכחו וכי בכל מקרה אין הצדקה לאישור תובענה ייצוגית בגין נזק
22 לא ממוני בלבד. יחד עם זאת, לנוכח הפסקת פעילותה של המשיבה בתחום ייצור וסיפוק
23 המזון ולאחר שהצדדים בחנו את הסיכויים והסיכונים שבהמשך ההליך, הסכימו על מתווה
24 לפיו המבקש יסתלק מבקשת האישור ותביעתו האישית תידחה. עוד הוסכם כי המשיבה
25 תשלם למבקש גמול בסך של 3,000 ₪ ולבא כוחו שכר טרחה בסך של 18,000 ₪ בתוספת
26 מע"מ.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 41509-02-18 סקברר נ' פונטי'ז ר.ג.ג. בע"מ

תיק חיצוני:

- 1
2 5. במסגרת המתווה המוסכם התחייבה המשיבה להעניק הטבה פרטנית שאינה מותנית בדבר
3 לחברי הקבוצה. להטבה הנ"ל יהיו זכאים ילדיהם של ההורים חברי הקבוצה (או אח או אחות
4 של אותם ילדים) והם יוכלו לבחור אחת מהאפשרויות הבאות: (1) הנחה של 10% על חוגי
5 גידוד, התעמלות קרקע או כדורגל שמפעילה המשיבה למשך שנה אחת (עלות חוגי הגידוד
6 וההתעמלות היא 300 ₪ לחודש ועלות חוג הכדורגל היא 280 ₪ לחודש). (2) הנחה של 300 ₪
7 לשנה ברישום לצהרונים אותם מפעילה המשיבה לתקופה של 10 חודשים בשנה. שווי ההטבה
8 הכולל לחברי הקבוצה, ככל שזו תנוצל במלואה, אמור להסתכם בסך של כ-200,000 ₪.
9 ההטבה תוגבל לנפש אחת לכל משפחה נפגעת למעט מקרה בו ליותר מילד אחד מאותה
10 משפחה סופק מזון ואז תותאם למספר הילדים. ניתן יהיה לממש את ההטבה עד סוף שנת
11 הלימודים העוקבת לזו בה אושר ההסכם, דהיינו, עד לסוף שנת הלימודים תש"פ (להלן:
12 "תקופת ההטבה").
- 13
14 6. המשיבה הסבירה כי מאחר שאין בידה רשימת תפוצה ספציפית של חברי הקבוצה, היא
15 מתחייבת לשלוח הודעה בדבר ההטבה באמצעות רשימת התפוצה הקיימת אצלה בדואר
16 האלקטרוני ובנוסף, לפרסמה במקום בולט באתר האינטרנט שלה. זיהוי חברי הקבוצה
17 ייעשה בהצגת אסמכתא לרישום (אישור רישום לצהרון מטעם עיריית תל אביב, חשבונית או
18 המחאה) או באמצעות הצהרה חתומה בדבר רישום ילד לצהרון.
- 19
20 7. לאחר שעיינתי בבקשה לאישור התובענה כייצוגית ובבקשה המוסכמת להסתלקות, החלטתי
21 לאשר את ההסתלקות, לאחר ששוכנעתי כי המטרה שעמדה בבסיס הגשתה של התובענה
22 הושגה וזו הצמיחה תועלת ממשית לחברי הקבוצה המתבטאת בהטבה שתינתן להם על פי
23 המנגנון שפורט בבקשת ההסתלקות .
- 24
25 8. נוכח האמור לעיל ומאחר שבקשת ההסתלקות ממילא אינה מהווה מעשה בית דין כלפי חברי
26 הקבוצה האחרים, איני רואה צורך במינוי תובע מייצג אחר או בא כוח אחר לקבוצה.
- 27
28 9. אשר לפרסום ההסתלקות, לא מצאתי כי בתיק דנן יש נסיבות מיוחדות המצריכות פרסום
29 נוסף מעבר לפרסום בפנקס התובענות הייצוגיות ובמאגרים משפטיים כמקובל.
- 30
31
32 10. אשר לגמול ושכר הטרחה המבוקשים: "על פי סעיף 16 לחוק תובענות ייצוגיות, בבוא
33 בית משפט להכריע בבקשה לפסיקת גמול ושכר טרחה במסגרת של הסדר
34 הסתלקות מבקשת אישור תובענה כייצוגית, שומה עליו לשקול שני שיקולים
35 עיקריים: ראשית, אם עלה בידי התובע המייצג ובא כוחו להצביע על עילת תביעה
36 לכאורה נגד הגוף הנתבע; ושנית, אם ההליך הייצוגי השיג תועלת עבור חברי



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 41509-02-18 סקברר נ' פונטי'ז ר.ג.ג. בע"מ

תיק חיצוני:

- 1 הקבוצה. שיקולים אלה נועדו לסייע בידי בית משפט בבואו לוודא כי לא ייפסקו
2 גמול ושכר טרחה לטובת מי שנקט בהליך סרק. כפי שכבר צוין לעיל, התועלת שהניב
3 ההליך הייצוגי צריכה להיות ממשית ורלוונטית לחברי הקבוצה. אחד הפרמטרים
4 שעשויים לשמש את בית המשפט בבואו להעריך את התועלת שצמחה מבקשת
5 האישור, הוא הפער שבין הסעדים שהתבקשו בבקשת האישור לבין הסעד שניתן
6 לקבוצה בסופו של יום במסגרת ההסתלקות" (ראו: ע"א 8114/14 מרקיט מוצרי
7 ייעול בע"מ נ' סונול בע"מ (פורסם במאגר משפטי), סעיף 26 לפסק הדין).
8
9
10 11. עיון בטענות המבקש מגלה כי אין מדובר בתביעת סרק וכי לכאורה התקיימה עילת תביעה
11 מכוחם של החוקים והתקנות שמכוחם הוגשה התובענה. בנוסף, שוכנעתי, כאמור, כי הבקשה
12 לאישור התובענה כייצוגית הניבה תועלת ממשית לחברי הקבוצה. בתובענה דן התבקש פיצוי
13 כספי בהיקף של 264,000 ₪ בעוד שעל פי ההסדר סכום ההטבה עשוי להסתכם בסך של כ-
14 200,000 ₪ המהווה חלק ניכר מהסכום שהתבקש.
15
16 12. שקלתי גם את התהליך שעברו הצדדים עובר להגשת הסדר ההסתלקות אשר הוביל להגשת
17 הסדר מיטבי. בתחילה הגישו הצדדים בקשה לאישור הסדר פשרה במסגרתו ניתנה לחברי
18 הקבוצה זכאות ל-10% הנחה על החוגים אותה מפעילה המשיבה. בקשה זו נדחתה על ידי
19 לאחר שקבעתי כי הפשרה המוצעת מהווה למעשה אמצעי לשיווק חוגים המופעלים על ידי
20 המשיבה ולא קבלת פיצוי כספי ממשי. זאת, במיוחד כשאין מדובר בהסדר הסתלקות היוצר
21 מעשה בית דין כלפי המבקש בלבד, אלא בהסדר פשרה המהווה מעשה בית דין כלפי כל חברי
22 הקבוצה. בעקבות כך, הודיעו הצדדים כי הסכימו על הענקת האפשרות לקבל הנחה לצהרונים
23 אותם מפעילה המשיבה. בהודעתם הבהירו הצדדים כי מפעיל הצהרון משובץ לגנים על ידי
24 הרשות המקומית, כך שכל הורה הרושם את ילדו למסגרת הצהרונים הפורמלית נרשם
25 בהכרח למפעיל שהרשות המקומית שיבצה ולכן אין לראות את ההנחה כאמצעי לשיווק
26 שירותי המשיבה. בהחלטתי שניתנה בעקבות הודעה זו הבהרתי כי עדיין יהיו חברי קבוצה
27 שלא יוכלו ליהנות מההטבות המוצעות אם מחמת כך שאין להם עוד צורך בצהרון או מחמת
28 כך שאינם מעוניינים כי ילדיהם ישתתפו בחוגים של המשיבה. בעקבות החלטתי זו הגישו
29 הצדדים הסדר הסתלקות חלף הסדר הפשרה. זאת, מבלי לשנות את ההטבות עליהן הסכימו.
30 בנסיבות אלה נחה דעתי כי הגמול ושכר הטרחה המבוקשים סבירים ולפיכך, אני מאשרם.
31
32 13. סוף דבר, אני מאשר למבקש ובאי כוחו להסתלק מן הבקשה לאישור התובענה כייצוגית
33 ולקבל מהמשיבה את הגמול ושכר הטרחה כמפורט לעיל. בנוסף, אני מורה על דחיית תביעתו
34 האישית של המבקש נגד המשיבה ללא צו להוצאות.
35
36



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

ת"צ 41509-02-18 סקברר נ' פונטי'ז ר.ג.ג. בע"מ

תיק חיצוני:

1 14. המשיבה תגיש לבית המשפט דו"ח מסכם המפרט את ביצוע ההסדר. דו"ח זה ייתמך בתצהיר
2 ובאסמכתאות ויוגש תוך 30 יום ממועד השלמת ביצוע ההסדר, תוך המצאתו במקביל לב"כ
3 המבקש. המזכירות תקבע את התיק לתז"פ ל- 1.12.2019.
4

5 15. המזכירות תשלח פסק הדין לצדדים ותעדכן את פנקס התובענות הייצוגיות
6
7

8 ניתן היום, י"ד אב תשע"ט, 15 באוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.
9

10 אילן דפדי, שופט, סגן הנשיא
11
12
13
14
15
16

